

**Conducta ambiental de la población costarricense \***  
**Environmental behavior of the Costa Rican Population**

**Resumen**

Este estudio busca aportar elementos que permitan describir la conducta pro ambiental de la población costarricense. La información utilizada proviene de una encuesta telefónica realizada a la población costarricense mayor de 17 años, en total se aplicaron 1200 entrevistas. Se analiza el accionar ambiental en acciones cotidianas, la denuncia de situaciones que afectan el ambiente y la participación de campañas ambientales. Además se evalúa la relación entre las características socio demográficas de la población y la conducta ambiental.

**Abstract**

The research seeks to find elements to describe the environmental behavior of Costa Rican population. To pick up the information was applied a telephonic survey to the people older than 17 years old, 1200 interviews were collected. Environmental action was analyzed in daily activities, reporting of situations that affect the environment and the participation of environmental campaigns. Besides were analyzed the relations between the demographics features and the environmental behavior.

**Palabras claves:** Conducta ambiental, actitudes ambientales, acciones ambientales, ciencias ambientales, población y ambiente.

**Key words:** Environmental behavior, environmental attitudes, environmental actions, environmental sciences, population and environment.

**\*Autor: Martín Solís Salazar. Magister en Estadística de la Universidad de Costa Rica. Trabajo en el Instituto de Estudios Sociales en Población de la Universidad Nacional de Costa Rica desde el año 2007. He trabajado en proyectos de investigación en el área social y agronómica**

## **I. Introducción**

Incrementos en el nivel del mar que implicarían la desaparición de varios países insulares, extensión masiva de especies, pérdidas de productividad en los suelos son tan solo algunos de los efectos que a corto, mediano y largo sufriría el planeta por causa del calentamiento global (Barros, 2005: 5). Hay datos que indican que los efectos del cambio climático producto del calentamiento global serian leves para el año 2020, pero se pueden incrementar intensamente después del año 2050 (Samaniego, 2009:37)

A raíz de esta situación se ha desencadenado una alarma ambiental, que aboga por la protección y conservación de los recursos naturales, por lograr una integridad ecológica (Tucker, 2005: 25; Mackey, 2005:67). La carta de la tierra es enfática de que el ser humano debe optar por “una sociedad global para cuidar la tierra o arriesgar a la destrucción de nosotros mismos y la diversidad de vida” (Corcoran et al, 2005:24).

Ante tal contexto cabe preguntar ¿Cuál será el compromiso ambiental de la sociedad costarricense con el ambiente? ¿Ejerce la población costarricense una conducta pro ambiental ?

Estudios realizados por el Instituto de Estudios en Población de la Universidad Nacional durante los años, 2005, 2006 y 2007 dan puntilladas de respuesta a las preguntas. Por ejemplo: en ellos se encuentra que la participación de la población en grupos que trabajan por el ambiente es muy baja, no obstante se detalla que en otras conductas ambientales el

compromiso es más extenso como es el caso del ahorro de agua (Bustos et al, 2005:6-13; Bustos et al, 2006:12-21; Sandoval et al, 2007) También se muestran ciertas actitudes proambientales que en última instancia podrían promover la conservación y protección del ambiente. Por otra parte, Lentini (2005:16) analiza los resultados de una encuesta realizada en el año 2002. El establece que el 60% de la población actúa parcialmente en favor del ambiente.

Ahora bien, estos estudios no tenían como orientación principal dar respuestas a las preguntadas planteadas con anterioridad y preserva la necesidad de describir aún más la conducta pro ambiental de la población del costarricense para también monitorearla a través del tiempo.

El objetivo de esta investigación es describir la conducta pro ambiental de la población costarricense y por esa línea comprender aun más el compromiso de la población hacia la protección y conservación del ambiente. Como parte de la descripción se pretende evaluar los cambios en la conducta ambiental a través de las principales variables sociodemográficas de la población. Varias investigaciones han resaltado la influencia de las características sociodemográficas sobre la conducta ambiental, por ende se han considerado como factor predictivo y diferenciador (Barr y Gilg 2007: 370; González, 2002:140; Berger, 1997:515; Kent et al, 1991:1; Hines et al; 1989:7)

Como la conducta pro ambiental puede abarcar una infinidad de situaciones en las que la forma de actuar puede ser o no pro ambiental, se delimita un campo de acción. En la investigación se evalúa la conducta ambiental en cuatro tipos acciones que responden a situaciones del diario vivir como lo son: el ahorro de electricidad, el ahorro de agua, la separación de desechos sólidos y hábitos de compra pro ambientales. También se evalúa el

accionar de la población hacia la participación en campañas de beneficio ambiental, y el accionar hacia la denuncia de situaciones que afectan el ambiente.

## **II Datos y métodos**

### **Fuentes de datos**

Los datos provienen de una encuesta telefónica realizada en el Instituto de Estudios Sociales en Población de la Universidad Nacional de Costa Rica entre el 17 y el 30 de Mayo del año 2010. A continuación se describen las principales características.

### **Población de estudio:**

Todo (a) costarricense o extranjero (a) con dos o más años de residir en el país, mayor de edad, y residente en viviendas particulares que poseen teléfono residencial.

### **Diseño muestral**

La encuesta fue telefónica y se aplicó a 1200 personas. Este tamaño de muestra se calculó buscando obtener un error máximo de 2.8 puntos porcentuales con un 95% de confianza en la mayor parte de las variables en estudio.

El tamaño de muestra se distribuyó por sexo y grupos de edad, para cumplir con una cuota probabilística que replicara la distribución de la población en esas características particulares, como se presenta a continuación.

**Tabla 1. Distribución porcentual de la población por sexo y edad**

<b>Características</b>	<b>%</b>
<b>Sexo</b>	
Hombre	47.5
Mujer	52.5
Total	100
<b>Edad</b>	
De 18 a 24 años	19.3
De 25 a 34 años	19.0
De 35 a 44 años	21.0
De 45 a 54 años	19.0
De 55 a más años	21.8
Total	100.0

### **Trabajo de campo**

La selección de los números telefónicos se realizó de forma aleatoria de una base de datos que contenía todos los números telefónicos de las viviendas particulares del territorio nacional.

### **VARIABLES DE ANÁLISIS**

La conducta ambiental en acciones cotidianas se operacionaliza en 4 cuatro dimensiones : Ahorro de agua, ahorro de electricidad, separación de desechos el ahorro de electricidad, el ahorro de agua, la separación de desechos sólidos y hábitos de compra pro ambientales. Para medir el accionar ambiental en cada dimensión se establecen ítems con una escala de respuesta Likert que varía de 1 a 5, donde 1 significa que siempre se realiza la acción que establece el ítem, 2 casi siempre, 3 Algunas veces, 2 casi nunca y 1 nunca. Las acciones de

denuncia ambiental y participación en campañas de beneficio ambiental se miden a través de un único ítem.

Por su parte, las características socio demográficas que se consideran en el estudio son: sexo, edad nivel educativo, urbanismo del distrito de residencia y nivel socioeconómico del hogar de residencia. La variable urbanismo muestra el porcentaje de hogares que residen en zona urbana en el distrito de residencia de la persona entrevistada. El nivel socioeconómico está representado por un indicador de tenencia de artefactos del hogar que se construyó utilizando 6 variables asociadas con la tenencia de artefactos en el hogar. A cada una de esas variables se les asignó un peso, con el fin de que los artefactos que más se tienden a poseer, ejerzan menor influencia en el indicador. A continuación se muestran los artefactos con sus respectivos pesos.

<b>Artefactos</b>	<b>Peso</b>
Microondas	1.0
Ducha para agua caliente	1.5
Computadora	1.5
DVD (no computadora)	1.5
Celular	1.0
Carro ( no de trabajo)	2.0
Conexión internet	2.0

Una vez asignados los pesos, se multiplicó el peso de cada artefacto por 1 en caso de que el hogar tuviese el artefacto y 0 en caso de que no lo tuviese. Por último, se construyó el

indicador de pertenencias sumando los resultados de las multiplicaciones y transformándolo para que varíe de 0 a 10, donde 10 representa el mayor nivel socioeconómico.

### **Técnicas de análisis**

La relación entre las características socio demográficas y la escala de acciones cotidianas se evalúa a través de un modelo de regresión lineal por Mínimos Cuadrados Ordinarios, mientras que las relaciones entre las características socio demográficas y las otras variables de conducta ambiental se analizan mediante modelos de regresión logística.

### **III. Resultados**

Se encuentra un mayor compromiso hacia las acciones de ahorro de electricidad, el cual es bastante amplio considerando que alrededor del 80% de las personas entrevistadas apagan siempre las luces encendidas y que en un 87% no deja los electrodomésticos encendidos sin usar (cuadro 1). La acción de desconectar los aparatos enchufados cuando se han dejado de usar es la que presenta menor compromiso entre las acciones de ahorro de electricidad.

Las acciones de ahorro de agua se ubican en un segundo plano, las acciones de separación de desechos en un tercer plano y por último aparecen las acciones relacionadas con hábitos de compra que en general, son realizadas en todo momento, por menos de un tercio de la población.

**Cuadro 1. Porcentaje de personas que realizan acciones cotidianas pro ambientales 2010**

<b>Acciones</b>	<b>% que siempre realizan las acciones</b>
Apagar luces encendidas cuando nadie las está usando	81.7%
Apagar la luz en la noche cuando sale de alguna habitación de la casa	79.2%
Cerrar el tubo mientras se cepilla los dientes	79.2%
Cerrar el tubo del baño mientras se enjabona	62.6%
Cerrar el tubo mientras se enjabona las manos	55.3%
Separar botellas plásticas del resto de la basura	53.8%
Separar el vidrio del resto de la basura	51.7%
Separar el papel del resto de la basura	44.5%
Separar lata del resto basura	44.4%
Llevar bolso a la pulpería o supermercado para evitar usar bolsas plásticas	31.3%
Comprar jabones amigables con el ambiente	25.5%
<b>Acciones</b>	<b>% que nunca realiza las acciones</b>
Dejar electrodomésticos enchufados después de usarlos	44.5%
Dejar electrodomésticos encendidos sin usar	13.5%

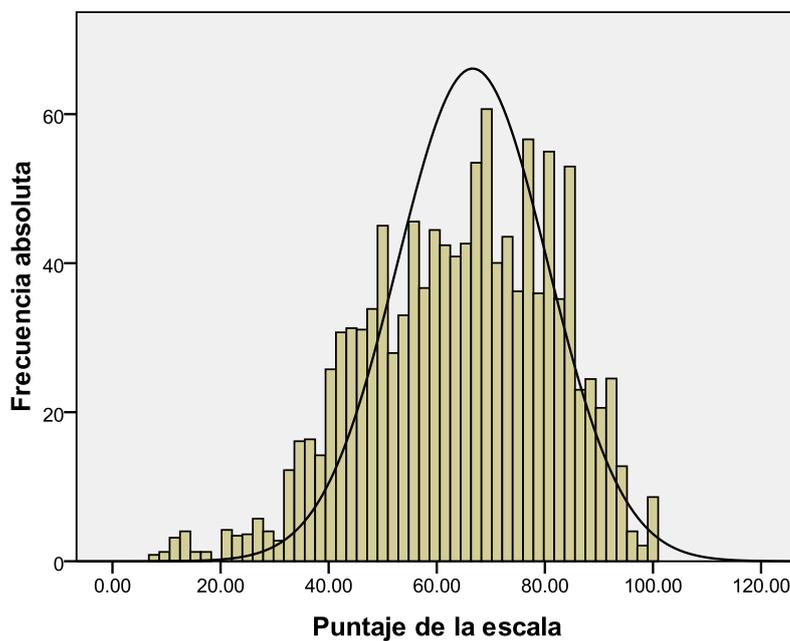
Las acciones anteriores conforman la escala de comportamiento pro ambiental en acciones cotidianas. La escala presenta un coeficiente alfa de cronbach de 0.70, lo cual indica que la escala tiene un nivel confiabilidad de aceptable, aunque si modesto.

El puntaje de la escala varia 0 a 100, donde cero indica que no se realiza ninguna de las acciones ambientales y 100 que siempre se realizan todas las acciones anteriores y por ende hay una excelente conducta ambiental en acciones cotidianas. La escala presentó un puntaje de 64.4 con una desviación estándar de 17.5 (gráfico 1).

El puntaje obtenido da indicios de que en términos globales la población no presenta un comportamiento predominantemente anti ambiental en acciones cotidianas pero tampoco

altamente pro ambiental. Se podría considerar un comportamiento predominantemente pro ambiental cuando el puntaje supera los 75 puntos, ya que un individuo que realice casi siempre todas las acciones tendría un puntaje de 75, o bien podría puntuar 75 indicando que realiza algunas de las acciones con menor frecuencia, pero tuvo que haber indicado total compromiso en otras acciones. Considerando 75 como umbral, resulta importante destacar que tan solo un tercio de la población iguala o supera ese parámetro, es decir solo un tercio muestra una conducta predominantemente pro ambiental en acciones cotidianas.

**Gráfico 1. Histograma de la escala de conducta ambiental en acciones cotidianas**



En algunas de los ítems que conforman la escala se preguntó las razones por las que no se realiza siempre la acción. En el cuadro 2 se muestra la clasificación de las respuestas brindadas. La ausencia de costumbre<sup>1</sup> es la justificación más frecuente que brindan las personas en casi todas las acciones;

Hay respuestas donde se destaca un beneficio con no realizar la acción, por ejemplo cuando se refiere a apagar las luces se justifica no hacerlo por: seguridad del hogar o el gusto por la claridad; en el caso de cerrar el tubo, se justifica no hacerlo por: frío, calor o para relajarse. Este tipo de respuestas aparecen con gran frecuencia, cuando se preguntan las razones por las que no se escoge siempre los productos amigables con el ambiente (se tiende a mencionar la fidelidad hacia un producto determinado y los precios más bajos de otros productos).

Otros tipos de respuesta enfocan la incomodidad que genera realizar la acción. Hay connotación de que la acción ambiental limita el tiempo, o bien genera algún otro tipo de incomodidad. Este tipo de respuesta presenta entre 15% y 20% de mención en la mayoría de las acciones consultadas, con excepción de la compra de productos amigables con el ambiente que casi no presentó menciones de incomodidad, y el uso de bolso, que tuvo 37% de respuestas que aluden la incomodidad.

Es importante resaltar que esta categoría de respuesta presenta similitud con la descrita anteriormente, ambas se encuentran unidas por el factor confort que genera el no realizar la acción. La diferencia es que en la categoría anterior se tiende a destacar la presencia de un beneficio cuando la acción no es realizada, mientras que en esta categoría hay una connotación de prejuicio con realizar la acción.

---

<sup>1</sup> En esta categoría se agruparon todas las respuestas relacionadas con olvido, descuido y falta de costumbre.

La categoría de apatía alude a la falta de interés de actuar pro ambientalmente. En las acciones de separación de desechos es donde hay mayor presencia de apatía, aunque se debe destacar que su mención no es amplia.

La ausencia de facilidad de contexto, remite en el caso de separación de desechos, a la ausencia de lugares donde dejar los desechos. Este tipo de justificación tuvo un peso considerable dentro de las respuestas brindadas en las acciones de separación de desechos. Por otro lado la ausencia de facilidad de contexto en la acción de compra de productos amigables con el ambiente responde a la dificultad de encontrar los productos

La falta de información obedece básicamente al desconocimiento sobre cómo llevar a cabo la separación de desechos, o bien al desconocimiento de que existen productos amigables con el ambiente.

**Cuadro 2. Razones por las que no siempre se realizan acciones a favor del ambiente. 2010**

Razones	Acciones					
	Apagar la luz al salir de habitación (%)	Cerrar el tubo en el baño (%)	Separar el papel (%)	Comprar productos amigables con ambiente (%)	Usar bolso para realizar las compras (%)	Separar botellas plástico (%)
Ausencia de costumbre	61.6	46.6	44.7	24.8	42.1	37.0
Le genera beneficio no hacerlo	11.1	13.4		32.1	4.2	
Incomodidad (lentitud, ausencia agilidad, restringe el tiempo)	16.6	20.4	16.8	3.3	36.7	18.1
Apatía (Pereza, Le da igual)	3.1	8.1	11.1		7.6	10.4
Transciende la responsabilidad a un tercero	1.7					
No hay facilidades de contexto			18.4	6.5		22.9
Falta de información			1.5	16.1		2.4
Otras	2.4	4.7	3.1	5.9	3.4	4.5
Nr-ns	3.6	6.9	4.5	11.3	6.0	4.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Al analizar la relación entre las características socio demográficas y el comportamiento proambiental en acciones cotidianas, se encuentra una relación significativa entre la edad y el puntaje total de la escala (cuadro 3). Hay mayor tendencia de llevar a cabo acciones

ambientales cotidianas en las personas de mayor edad, es decir conforme aumenta la edad aumenta la frecuencia con que las personas actúan pro ambientalmente.

También el nivel socioeconómico muestra influencia significativa sobre el comportamiento ambiental, ello se concluye a partir de la relación que hay entre el indicador de tenencia de artefactos del hogar y el puntaje de la escala (cuadro 1). Al incrementar el indicador de tenencia de artefactos del hogar se disminuye el puntaje total de la escala. Ahora bien, es importante aclarar que la relación encontrada entre esas dos variables es débil. Al incrementar en una unidad el indicador de tenencia de artefactos (que varía de 0 a 10), se disminuye en un promedio de 0.8 unidades el puntaje de la escala (que varía de 0 a 100).

**Cuadro 3. Relación entre características socio demográficas y escala de comportamiento proambiental (coeficientes de un modelo de regresión lineal M.C.O)**

Variables	Acciones cotidianas*	
	B	p
Constante	57.404	.000
Ruraridad	0.0764	.597
Mujer vrs Hombre	1.085	.303
Edad (incremento 10 años)	2.3	.000
Secundaria o más vrs primaria	-1.445	.267
Universidad vrs primaria	-.230	.889
Tenencia artefactos	-.836	.000

*B representa la magnitud del coeficiente y p permite determinar si el coeficiente es significativo al 5% de significancia*

El compromiso ambiental con realizar denuncias se evalúa de dos formas: Una es preguntando a las personas que alguna vez se han enterado de que alguna empresa o persona este contaminando o destruyendo la naturaleza sin ningún control, si han puesto la denuncia. La otra es preguntado a las personas que han visto alguna fuga de agua en la calle, si han puesto la denuncia cada vez que se dieron cuenta.

Cerca del 20% de las personas entrevistadas (238 personas) se han dado cuenta de alguien que está contaminando o destruyendo la naturaleza sin ningún control. De ese total solo 45% afirma haber puesto la denuncia. Por su parte, 83% de las personas entrevistadas (997 personas) recuerda haber visto alguna vez, alguna fuga de agua en la calle. De esa cantidad, 44% las ha reportado cada vez que las ha visto.

Entre las razones por las que no se reportan las denuncias figura la falta de credibilidad de que la denuncia se haga efectiva, esta respuesta fue la más mencionada en lo que respecta a denuncias por contaminación o destrucción de la naturaleza (24% de las personas establecen esta razón, cuadro 4)).

Hay gran indiferencia hacia las situaciones que ameritan denuncia o reporte, por ejemplo en el caso de reporte de fugas de agua la indiferencia se muestra como la principal razón para no realizar el reporte, respuestas como: “no es mi problema”, “no es mi hogar”, “no me corresponde” adicionan al 30% de quienes no realizaron la denuncia (cuadro 4).

Se encuentra que hay una parte importante que desconoce dónde y cómo realizar la denuncia y otra parte importante que no realiza la denuncia bajo el argumento de que otro ya lo hizo. Otras respuestas que presentan menor mención remiten al tiempo como justificante para no denunciar o bien al argumento de que todas o la mayoría de las personas contaminan, y por ende no denuncian.

**Cuadro 4. Razones por las que no se realizan las denuncias/reportes. 2010**

<b>Razones</b>	<b>Contaminación/ destrucción naturaleza (%)</b>	<b>Fugas de Agua (%)</b>
Ineficiencia de la denuncia	23.7	13.5
Indiferencia a la situación	21.8	29.7
Desconocimiento a quien dirigirse	19.9	15.2
Otras personas denuncian	10.2	19.2
No contaba con el tiempo	3.1	12.2
Las personas contaminan	2.2	
Otros	9.9	7.3
No sabe/No responde	9.2	2.9
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

El compromiso hacia la participación en campañas ambientales se indaga preguntando a las personas si en los últimos dos años han participado en alguna campaña en beneficio de la naturaleza como campañas de recolección de basura, siembra de árboles, limpieza de ríos, playas, etc. Apenas un 35% de personas responden afirmativamente.

A quienes no participan se pregunta por las razones. Nuevamente aparece el factor tiempo como una justificante para no actuar de forma pro ambiental y en este caso resulta ser la respuesta más brindada (29% de las personas que no participan aluden esta razón, cuadro 5). La falta de información se presenta en segunda instancia como justificante para no participar en campañas en beneficio del ambiente. En tercera instancia se presenta un factor de contexto

como lo es la ausencia de actividades en el lugar de residencia. Otras respuestas establecen el desinterés hacia realizar la acción o bien los problemas físicos como justificantes.

**Cuadro 5. Razones por las que no se participa en campañas de beneficio de la naturaleza. 2010**

<b>Razones</b>	<b>%</b>
Falta de tiempo/ está muy ocupado	29.4
No ha escuchado/ No sabe donde hacerlo/ No se ha presentado la oportunidad	25.8
Donde vive no se hace nada/ se realiza lejos de donde vive	21.5
Le da pereza/ no le interesa/ no le gusta	9.3
Problemas de salud	4.6
Por la edad	2.6
Otras	3.1
Nr/ns	3.7
Total	100.0

Para analizar la relación entre las características socio demográficas y el compromiso con realizar denuncias y participar en campañas ambientales se corren modelos de regresión logística. Los resultados de los modelos se observan en el cuadro 6 y sugieren lo siguiente:

La edad influye significativamente sobre el compromiso con realizar denuncias por fuga de agua independientemente del sexo, nivel educativo, ruralidad del distrito de residencia y nivel socioeconómico del hogar. Conforme aumenta la edad aumentan las posibilidades de que una persona denuncie un acto de destrucción o contaminación de la naturaleza. En lo que se refiere a denuncias por daño a la naturaleza la edad no ejerce influencia significativa.

Hay relación entre el urbanismo del distrito de residencia y el compromiso con reportar fugas de agua. A mayor urbanismo menor es la posibilidad de que las personas reporten las fugas de agua.

El sexo presenta relación significativa con la participación en campañas de beneficio ambiental. Las mujeres tienden a participar menos que los hombres, independientemente de la edad, escolaridad, ruralidad del distrito de residencia y nivel socioeconómico del hogar. La edad mostró influencia significativa sobre la participación en actividades. Se encuentra que a mayor edad, menores son las posibilidades de participación. El nivel educativo también ejerce influencia sobre la participación, se observa que las personas con universidad completa tienden a participar más que las personas con primaria completa o menos.

**Cuadro 6. Relación entre características socio demográficas y compromiso con participación en campañas y realizar denuncias**  
(coeficientes de los modelos de regresión logística)

Variables	Participación actividades		Denuncia contaminación		Denuncia fugas agua	
	B	p	B	p	B	p
Urbanismo	.99	.44	.93	.08	.91	.00
Mujer vrs Hombre	.65	.00	1.45	.22	1.07	.64
Edad (incremento 10 años)	.91	.02	.84	.10	1.40	.00
Secundaria o más vrs primaria	1.02	.90	1.57	.25	.78	.17
Universidad vrs primaria	1.96	.00	.76	.53	.84	.42
Tenencia artefactos	1.02	.33	1.01	.89	.96	.15

*B representa la magnitud del coeficiente y p permite determinar si el coeficiente es significativo al 5% de significancia*

*El modelo de por M.C.O cumple con el supuesto de homocedasticidad. Incumple el supuesto de normalidad de residuos, , no obstante el tamaño de muestra es suficientemente grande como para que los estimadores M.C.O sigan una distribución normal asintóticamente*

#### IV Discusión

Al preguntarse por la conducta pro ambiental de la población costarricense, hay diferentes respuestas, considerando que hay acciones ambientales que se realizan más que otras. En cuanto a las situaciones que determinan la conducta ambiental cotidiana se observa que la gran mayoría de la población ejerce una conducta pro ambiental en acciones de ahorro de

energía y que una gran parte en acciones de ahorro de agua. Las acciones de separación de desechos y hábitos de compra pro ambientales son mucho menos frecuentadas.

Resulta interesante el hecho de que las acciones que generan un ahorro monetario directo a los hogares son las que precisamente se llevan más a cabo. Si el impulso para realizar esas acciones ambientales está más promovido por el beneficio económico que por un impulso de conservación y protección del ambiente, cabe preguntarse ¿qué tanta conciencia ambiental tiene la población?

Al evaluar la escala de acciones ambientales cotidianas se obtiene un puntaje de 64 lo cual indica que en términos globales la población presenta cierta tendencia de acción pro ambiental, aunque no se puede considerar alta ni predominantemente pro ambiental. También es importante rescatar que tan solo un tercio de la población parece mostrar una conducta predominantemente pro ambiental. Aunque estos resultados no son comparables con los analizados por Lentini (2005), hay coincidencia en que la mayor tendencia de la población es hacia una conducta parcialmente responsable.

Esta escala de acciones ambientales cotidianas permitirá evaluar de forma global los cambios en la conducta ambiental cotidiana de la población a través del tiempo, pero es necesario crear una escala individualizada para los diferentes tipos de acciones ambientales con la finalidad de tomar el pulso a las diferentes conductas ambientales.

Son diversas las justificaciones para no actuar siempre de forma pro ambiental en acciones cotidianas, sin embargo hay dos factores que cargan la mayoría de respuestas. Uno es la ausencia de costumbre, que las personas no recuerden u olviden realizar siempre la acción ambiental podría responder a muchas cosas como: falta de preocupación por el ambiente, bajo sentido de responsabilidad ambiental, ausencia de conciencia ambiental, en fin puede

deberse a una gran variedad de factores. El otro factor es más concreto y responde a un asunto confort, realizar la acción genera algún inconveniente.

Un factor importante que parece inhibir la conducta de separación de desechos es el contexto o el entorno, cerca de una quinta parte de las personas que no separan los desechos argumentan la ausencia de lugares para llevar los desechos separados como motivo para no realizar la acción.

Menos de la mitad de las personas que son testigos de una situación que afecta el ambiente actúa siempre de forma responsable, por lo que se podría deducir que es bajo el compromiso ambiental hacia este tipo de situaciones. La desconfianza hacia la efectividad de la denuncia se presenta como un factor importante que inhibe el accionar para poner la denuncia, otro factor es el desconocimiento hacia dónde acudir. Ambos factores están relacionados con las circunstancias del entorno que afectan el comportamiento ambiental, tal y como lo establece Stern (2000:421)

La participación en campañas de beneficio ambiental es baja y nuevamente el factor contexto parece tener gran influencia en ello, si se considera la cantidad de personas que brindan como justificante estar desinformados de donde y cuando se realizan las campañas, y la cantidad que menciona la ausencia de campañas realizadas u organizadas en sus comunidades.

La indiferencia hacia la realización de las acciones ambientales está presente en diferentes niveles, en algunas acciones se presenta más acrecentada que en otra. Esa indiferencia parece tener su origen en actitudes individualistas.

En todas las acciones ambientales consultadas, pero sobre todo en la de participación en campañas ambientales hay respuestas que aluden al tiempo como razón para no actuar de

forma pro ambiental. Quizá el propio sistema en el que vivimos que presiona el tiempo en función de la producción y adquisición y que envuelve la dinámica de vida hacia un ritmo acelerado y enfocado hacia la obtención de bienes es un elemento inhibitor de la conducta ambiental.

Son muchos los estudios que intentan explicar la conducta ambiental desde diferentes enfoques y teorías pero resulta difícil encontrar alguno que evalúe de forma directa la influencia del propio modelo económico, la dinámica de vida de las personas y el propio individualismo sobre la conducta ambiental. A partir de los resultados hallados en esta investigación se sugiere abordar los elementos anteriores en futuros estudios que intenten explicar la conducta ambiental de la población costarricense.

Al analizar la relación entre las variables socio demográficas y la conducta ambiental se llega a varias conclusiones. Una es que la edad ejerce influencia significativa sobre la conducta ambiental cotidiana y sobre la denuncia de situaciones que destruyen y contaminan el ambiente. Las personas más jóvenes tienden a actuar en menor medida pro ambientalmente, lo cual es coherente con lo hallado en otras investigaciones en países latinos que han monitoreado la conducta de ahorro de agua (Pato y Tamayo, 2006:59; González, 2002:144) También se halla que a mayor urbanismo menor tendencia a reportar las fugas de agua, esto podría tener alguna relación con las dinámicas de vida de las regiones, considerando que en zona urbana el tiempo se restringe aun más. Por último se observa que las mujeres participan menos que los hombres en campañas de beneficio ambiental. No solo en actividades ambientales las mujeres presentan menor participación, esta situación también se replica en otros tipos de participación social (Carillo et al, 2001). Las mujeres tienden a disponer de menos tiempo, después de llegar a sus casas tienden asumir la mayor parte de las responsabilidades del hogar y cuidado de los miembros.

## ***V. Bibliografía***

### Libros

Barros, Vicente. *El cambio climático global*. Buenos Aires Argentina: Libros de Zorzal, 2005.

Corcoran, P. Vilela, M. Roerink, A. *La carta de la tierra en acción*. Amsterdam: KIT publishers, 2005

Samaniego, José. *El cambio climático desarrollo en América Latina y el Carib* . Santiago, Chile: Publicaciones de la Naciones Unidas, 2009.

Mackey, B. *La carta de la tierra en acción*. Amsterdam: KIT publishers, 2005

Tucker, E. *La carta de la tierra en acción*. Amsterdam: KIT publishers, 2005

### Revistas

Barr, Steward. Gilg, Aandrew. “A conceptual framework for understanding and analyzing attitudes towards environmental behavior”. *Journal Compilation* 89 (4). 2007: 361-379.

Berger, Ida. “The Demographics of Recycling and the Structure of Environmental Behavior”. *Environment and Behavior* 29 (4). 1997: 515-531.

Bustos, Ana. Pernudi, Vilma. Sandoval, Irma. Segura, Guisella. Solórzano, Norman. “Percepción de la población costarricense hacia el ambiente”. *Serie Pulso Nacional* (46). Heredia. Universidad Nacional. 2006: 1-22.

Bustos, Ana. Padilla, Rayme. Pernudi, Vilma. Sandoval, Irma. Solórzano, Norman.  
“Percepción de la población costarricense sobre el ambiente”. Serie Pulso Nacional (39).  
Heredia. Universidad Nacional. 2005: 1-14

Carillo, María. Calderón, Odalia. Sandoval, Irma. Carranza, Carlos. González, Hugo. “La  
población costarricense del Gran Área Metropolitana frente a su percepción sobre la  
democracia, participación ciudadana y el proceso electoral”. Serie Pulso Nacional (16)..  
Heredia. Universidad Nacional. 2001:2-44 **Datos inéditos**

Hines, Jody. Hungerford, Harold. Tomera, Audrey. “Analysis and synthesis of research on  
responsible environmental behavior: A meta-analysis”. The Journal of Environmental  
Education, 18(2). 1986: 1-8.

Kent, Granzing. Janeen Olsen. “Characterizing participants in activities protecting the  
environmental : A focus on donating, recycling and conservation behaviors”. *Journal of  
Public Policy and Marketing*,10 (2) . 1991:1-27.

Stern, Paul. “Toward a coherent theory of environmentally significant behavior”. Journal of  
social issues,56 (3). 2000:407-424.

Pato, Claudia. Tamayo, Alvaro. “Valores, Creencias ambientales y comportamiento  
ecológico de Activismo”. Medio ambiente y comportamiento humano, 7 (1). 2006: 51-66.

Lentini, Valeria. “Valores ambientales de ticos y panameños”. Ambientico, (136). 2005: 16-  
21.

Tesis

González, Antonio. "La preocupación por la calidad del medio ambiente". Un modelo cognitivo sobre la conducta ecológica. Tesis Doctoral en Psicología. Universidad Complutense de Madrid, 2002.

Sandoval, Irma. Pernudi, Vilma. Carrillo, María. Percepción de la población costarricense sobre el ambiente. 2007 (Presentación en línea) Disponible desde internet en <[www.una.ac.cr/idespo/index.php?option=com\\_booklibrary&task=view&id=62&catid=49&Itemid=96](http://www.una.ac.cr/idespo/index.php?option=com_booklibrary&task=view&id=62&catid=49&Itemid=96)> (consultado 5 abril 2010).

### **Reconocimientos**

Investigación realizada dentro del programa Horizontes Ambientales del Instituto de Estudios Sociales en Población de la Universidad Nacional. La encuesta se realizó en el Instituto de Estudios Sociales en Población y el programa aportó apoyo académico para la construcción del cuestionario.